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Література барокової доби завжди була об’єктом пильного зацікавлення вітчизняної науки: варто пригадати студії В. Перетца, Д. Чижевського, а перегодом О. Мишанича, Б. Криси, Л. Ушкалова, В. Соболь, П. Білоуса, М.Корпанюка та багатьох інших, щоб переконатися в тому, яким цікавим і багатоплановим є це явище в нашому письменстві. Разом із тим низка питань, пов’язаних із тогочасними текстами, потребує сучасного осмислення; з-поміж них постать та літературний доробок Климентія Зиновіїва, який потребує ґрунтовної рецепції. Тож дисертація Максима Робіновича Меркулова **«Творчість Климентія Зиновіїва в контексті української літератури епохи Бароко»** є безсумнівно актуальною.

Зазначмо, що пан Максим обізнаний із вимогами до дисертаційного жанру. Шановний дослідник у вступі окреслює актуальність, мету, завдання, предмет та об’єкт студії; вказує на його теоретичне, практичне значення та наукову новизну; також у дисертації використано розмаїту джерельну базу, зокрема список літератури налічує 156 позиції.

У першому розділі **«Історія відкриття, публікації і дослідження літературної спадщини Климентія Зіновіїва»** дисертант докладно аналізує праці, присвячені доробку письменника: від піонерської студії П. Куліша до сучасних розвідок арх. Ігоря (Ісіченка), Б. Криси, М. Сулими. При цьому слушно вказує на те, що студії П. Куліша, О. Марковича, а особливо С. Єфремова вирізняються тенденційним підходом до творів Климентія. Натомість у працях І. Франка, М. Возняка, О. Білецького маємо спроби об’єктивного поцінування поезії.

Цілком слушно пан Максим акцентує увагу на дослідженні О. Компан, як одному з перших, де здійснено спробу комплексного поцінування доробку митця в контексті доби, хоча й позначеного ідеологічними штампами, та розвідці Д. Рижука «О творчестве Климентия Зиновьева».

Аналізуючи монографію В. Колосової «Климентій Зіновіїв. Життя і творчість», дисертант виокремлює її як найґрунтовніше дослідження спадку письменника й зазначає, що дослідниці вдалося найповніше відтворити біографію автора та визначити лексичні, фольклорні та поетикальні особливості його текстів.

Цілком слушно пан Максим окреслює специфіку подачі особистості та доробку митця в «Історії української літератури» (1967) та в «Історії української літератури» (1987 р.).

Також аналізуються студії П. Білоуса, М. Сулими, арх. Ігоря (Ісіченка), Б. Криси, П. Кралюка, В. Шевчука та ін. Загалом це дає змогу створити якнайширшу картину рецепції доробку митця у вітчизняній гуманітаристиці.

У другому розділі **«Творчість Клементія Зіновіїва в контексті української барокової поезії»** шановний дисертант цілком слушно вдається до огляду студій, присвячених специфіці бароко в українській літературі, та робить спробу реконструкції біографії поета. Також дослідник, окресливши теоцентризм як провідну ознаку вітчизняної поезії XVII – XVIII століть, порівнює вірші Климентія Зиновіїва з поезіями Лазаря Барановича, Петра Поповича-Гученського, Кирила Транквіліона Ставровецького. Водночас дослідник цілком слушно вказує на те, що Климентій Зіновіїв подекуди відступав від канонічного тлумачення подій Священної Історії, а потім, ніби усвідомивши свої помилки, намагався знайти виправдання в тексті Біблії. Закономірним є і звернення до віршів про гріховну природу людини, які так само витримані в річищі барокової традиції. Також Климентій постає автором, який глибоко шанував книжне знання й освіту та вказував, що вони сприяють порятунку душ.

Доречними є й міркування дисертанта про роль барокової дотепності в його текстах, що розкривається на прикладі вірша «О дню пятничном, в которыи то день Христос претерпѣл страсти».

У третьому розділі **«Ієромонах Климентій (Климентій Зіновіїв син): рух у просторі, слові, часі»** дослідник найперше звертається до топосу мандрів у творах поета. При цьому вказуючи, що, попри нелюбов до мандрів, виказану у віршах, насправді Климентію довелося сходити всю Україну. Цікавими видаються спостереження пана Максима над «різними типами» мандрівок у текстах. Зокрема автор співчуває «бідним бурлакам-сиротам», а от тих, хто втікає від повернення боргів; жінок, які втікають від чоловіків; ченців-гульвіс; селян, які тікають від панів, – засуджує. Цілком доречно для порівняння дослідник вдається до творів Г. Сковороди та П. Поповича-Гученського, однак дослідження тільки б виграло, якби дисертант також провів паралелі з паломницькою літературою, зокрема «Странствованиями» Василя Григоровича-Барського.

Правлячи про бароковий дуалізм у творах письменника, дисертант аналізує тему смутку, зазначаючи, що «смуток для Климентія є чимось подібним до хвороби, що вбиває фізичне тіло» (дис., с. 93). А близьку до неї тему скорботи письменник вирішує у суто християнському річищі, радячи в усьому покладатися на Бога як на найсправедливішого суддю.

Ведучи мову про тему гріха і правдивості в творчості Климентія, дослідник вказує на те, що автора найбільше цікавила сама природа лихих і добрих людських учинків. Відтак цікавими є спостереження про вірні й хибні орієнтири в житті людини, а також про природу образу людського тіла – коня, а душі – наїзника.

Аналізуючи цикл віршів про пияків, пан Максим вказує на те, що, загалом засуджуючи алкоголь, автор усе ж завважує, що він може й не зашкодити, якщо знати міру. Слушними видаються спостереження стосовно того, що пияки часто прирівнюються автором до неуків. Зазначмо, що такі міркування є суголосними з Іваном Златоустом, тож у подальших студіях радимо звернутися до його писань.

Також аналізуються вірші, у яких Клементій звертається до проблеми перелюбу, злодійства, розбійництва, брехні, вбивства, шахрайства, корені яких вбачає у неправильному вихованні. Та, попри все, поет у річищі християнської традиції вважає гріховність невід’ємною частиною людської природи. Доречними є і спостереження над проблемою соціальної нерівності та ванітативним мотивом у віршах митця.

У четвертому розділі **«Роль науки у розвитку барокової літератури»** дисертантрозглядає творчість Климентія як «спробу наукової обсервації світу» (дис., с. 149) та, з огляду на це, виокремлює дві групи текстів – натуралістичні й соціально-побутові. У творах першої групи йдеться про стихії (грім, вітер, воду тощо), тварин (коти, собаки, леви, свині, вовки тощо) та хвороби (зубний біль, пропасницю, глухоту тощо). Пан Максим докладно аналізує їхні характеристики. При цьому студія лише б виграла, якби дисертант для порівняння згадав описи тварин та природних явищ у «Фізіологах» та курсах натурфілософії Києво-Могилянської академії. У творах другої групи йдеться про ремесла (гончарство, малярство); тут автор розглядав працю передовсім як необхідну умову отримання матеріальних благ.

Доповнює уявлення про доробок Климентія і аналіз зібраних ним афоризмів та спостереження щодо версифікації, найперше римування.

У **висновках** систематизовано та узагальнено матеріал дисертаційної студії. Вони вирізняються чіткістю формулювань та повністю відповідають змістові дослідження.

Дисертаційний матеріал апробовано на наукових конференціях та відображено в публікаціях у фахових виданнях. Автореферат повністю відповідає змістові дисертації. Висловлені зауваження не применшують здобутків дисертації Максима Меркулова, а мають характер побажань.

Зазначмо, що дослідник виявив обізнаність із літературою XVIII століття, що не лише засвідчило належний професійний рівень пана Максима, а й дозволило успішно впоратися з основним завданням – розкрити своєрідність стилю віршів Климентія Зіновіїва.